

教育評議會 新聞稿

2011/4/17

執行「校本評核」難有公平 高中師生壓力百上加斤

前言

- 過去數年，教育評議會就「校本評核」反映前線教育工作者的意見，向教育局及考評局提出不少意見：
 - 2006 年 11 月，有 54% 表示不能或難以進行「校本評核」
 - 2007 年 11 月，有 71% 的回應表示「校本評核」無助學生舒緩公開試的壓力
 - 教評一貫的專業看法：
「校本評核」在理念及實踐兩方面均有不少的問題，故此反對全面推行「校本評核」。
如要實施，應以試點先行，再行檢討策劃。
- 然而，教育當局對「校本評核」只作微小的改動，堅持要全面推行「校本評核」。及至今學年，新高中已踏入中五階段，正是「校本評核」的實踐階段。本會繼續跟進「校本評核」，為了解各中學校長及老師在執行期間的感受，故在本年 2 月向各中學發出問卷調查。
- 直至本年 3 月，共收回 784 份有效問卷，其中 169 份包含文字回應(其中一名地理科老師，更附上整頁意見[見附件])，反應熱烈。

資料分析及啟示

- 超過 86% 問卷回覆者為教師，包括科主任及前線教師，是次調查真實地反映教育現場。
- 在第三至第八題，均有超過 80% 的回應是選擇 3 及 4，表示在執行有困難或十分困難，更嚴重的是「教師的額外工作量」(92.08%)及「教師的工作壓力」(88.45%)。
- 結合數據及的文字回覆，反映在執行「校本評核」時出現以下的問題：
 - 公平性及執行問題
 - 教師壓力
 - 師生工作量
 - 學生壓力
- 在第九題中，只有大約 10% 表示保持「校本評核」，而有近半(49%)支持取消「校本評核」。

建議

- 考評局應盡快了解各科前線老師在執行「校本評核」時的困難，提供有效的協助。
- 考評局應盡快制定面對各類有關「校本評核」的質疑和違規行為個案的應對方案，這些方案應以減低教師負擔及壓力為目標，譬如可接受個別學生不計「校本評核」，以免增加教師與學生/家長的矛盾。
- 教育局必須正視「校本評核」帶來高中教師的超量負擔及工作壓力。若然要繼續執行「校本評核」，教育局必須增加高中人手的標準編制，由每班 2 名教師增至每班 2.5 名教師，即三級共 12 班的高中應增加 6 名教師；而在高中級別，必須以「中班教學」(即 30 人一班)計算班額，而具體的每科組人數則應由校本自決。
- 教育當局及各中學必須正視「校本評核」帶來高中學生的超量負擔及壓力。考評局應考慮在特別情況下，接受個別學生不計「校本評核」；各中學亦應減低「校本評核」的校內競爭性。
- 此次調查，再次驗證本會一貫的專業看法，即「校本評核」在理念及實踐兩方面均有不少的問題，故此**本會堅持反對全面推行「校本評核」**。當局如要繼續實施，便應盡快作出有關「校本評核」的全面調查，其中應包括如本會問卷的直接實際問題(如工作量、工作壓力等)。如得出的結果與本會一致，則應立即在 2013 年的「中學文憑試」中實行「各校科本自決」，並暫緩落實其他未施行的「校本評核」。

事項跟進可聯絡「高中學制及課程改革」工作小組“Senior Secondary Education Reform” Working Group

召集人 Convenor: 許為天 HUI WAI TIN 電話：9078-6786 huiwaitin@gmail.com

組長 Leader: 張家俊 CHEUNG KA CHUN 電話：9672-8680 cheungkc@bhnkc.edu.hk



教育評議會

新高中課程—校本評核 問卷調查 結果

2011年4月17日

進行日期： 2011年2月至3月

進行形式：透過傳真、郵遞及互聯網問卷

[不適用題目可不作答]

784 份

[選擇]

一. 填表者:									
1. 校長	2. 副校長	3. 科主任	4. 非科主任教師	5. 其他(請說明: _____)					
0.77%	6.51%	41.84%	45.92%	4.97%					
二. 你任教的高中的科目 (請只選佔工作量最多的一科)									
1. 中國語文	2. 英國語文	3. 數學	4. 通識教育						
5. 中國文學	6. 英語文學	7. 物理	8. 化學						
9. 生物	10. 經濟	11. 地理	12. 歷史						
13. 中國歷史	14. 旅遊與款待	15. 資訊及通訊科技							
16. 企業、會計與財務概論	17. 視覺藝術	18. 其他(請列明: _____)							
三. 你對於執行「校本評核」的公平性									
1. 十分容易	2. 容易	3. 困難	4. 十分困難	【3+4】					
0.15%	15.22%	64.60%	17.80%	82.40%					
四. 若學生或家長對「校本評核」有質疑, 你認為處理有關個案									
1. 十分容易	2. 容易	3. 困難	4. 十分困難	【3+4】					
0.29%	13.90%	62.13%	21.63%	83.76%					
五. 若學生的「校本評核」作業出現違規行為如抄襲, 找家長或其他人代做等, 你認為處理有關個案									
1. 十分容易	2. 容易	3. 困難	4. 十分困難	【3+4】					
1.13%	12.46%	54.01%	30.17%	84.18%					
六. 「校本評核」為你帶來的額外工作量									
1. 十分少至沒有	2. 少	3. 多	4. 十分多	【3+4】					
0.29%	4.55%	48.24%	43.84%	92.08%					
七. 你在進行「校本評核」時的工作壓力									
1. 極低至沒有	2. 低	3. 高	4. 極高	【3+4】					
0.30%	7.84%	59.76%	28.69%	88.45%					
八. 你認為學生在進行「校本評核」時的壓力									
1. 極低至沒有	2. 低	3. 高	4. 極高	【3+4】					
0.43%	15.76%	57.87%	23.25%	81.12%					
九. 「校本評核」將於 2012/13 年度再行檢討, 如可以重新選擇, 你會贊成									
1. 保持現行「校本評核」模式				10.10%					
2. 學校各科自決是否參與「校本評核」				37.45%					
3. 取消「校本評核」				48.80%					

十. 對於「校本評核」的其他意見 :

169 項 ; 超過 20% 回覆問卷有提出自己的意見

問卷完畢, 多謝合作。

十. 對於「校本評核」的其他意見：

分類	數量
公平性	25
執行問題	25
師生工作量	11
教師壓力	23
學生壓力	15
贊成保留	2

反對保留	16
取消	15
簡化	18
成本	3
其他類別	16
	169

分類	意見
公平性	1. 很難完全維持公平的評分(全港性)，若以文憑試成績作調節，即最後決定因素仍是文憑試，那失去「校本評核」的意義！
	2. 很難做到公平，即使相對性公平也很難，且增加老師不少額外工作量，容易有很多爭議，耗用心神，妨礙教學的時間性和專注性，且分數瑣碎，老師用上不少時間設計有關機制，但懶惰的學生認為分數細微細眼，不大重視，勤力的學生，覺得有壓力，枝節末葉、斤斤計較分數，容易疑心老師有否做到公平，因此不見得這個校本評核對學生有很大的益處，不如一如以往，只計公開試成績，這樣反而較為公平，化繁為簡。取消校本評核，全港學生以公開試決定優劣，減少各校施行的技術紛擾、對於老師教學及同學學習也會較為理想。
	3. 校本評核的成績不應與其他考試掛鈎，應獨立作評核，否則學生做得幾好都浪費心機
執行問題	4. 差成績學生用盡心機做得好都有用，要同筆試表現做調整！
	5. 語文科一級由多位老師任教，加上中文科老師一般較怕「計數」，實難以公平地在校內排一條隊。以往 SBA 是班本，老師較清楚認識本班情況，同班排一隊較易掌握。改為校本後，好班差班排一條隊，實在相當困難。好班依足公開考試要求，讓學生明白自己的境況。相反差班若以同一要求評核，全班不合格，這樣下來，只會完全打擊學習意欲。差班的「好」，實未能及好班的「差」。差班若不給予一些「分數」的鼓勵，實很難捱下去，但這又對好班不公平。此外，幾年來差班的 SBA 評分實也按公開試的表現而被扣減分數。既然最終成績也要依公開試，何不如取消校本評核，不但減少老師工作量，亦無須讓老師面對無了期的「不公平」投訴。退而求其次，可否將語文科的評核改回「班本」而非「校本」。
師生工作量	6. 每科均需進行校本評核(現況)，對學生、老師均是一種「災難」，故請教育局及考局重新考慮校本評核的「可行性」及「必要性」
	7. 校本評核不單止令老師工作量增加，更加令學生身心俱疲，應付多科 SBA，科目內容亦深奧了及多了。
	8. 教師及學生疲於奔命！
	9. 教學時間嚴重不足，校本評核更加需要進行「校本評核」必須增加課時/減去課程內容
	10. 現時非常多科目採用「校本評核」，老師和學生工作量極多。學生花很多時間做相似而重覆的工作，因科科均要「校本評核」！宜反思，是否需要所有科均「校本評核」！
教師壓力	11. 本人和不少老師需任教本科和通識科，兩科均需進行 SBA，工作量更大。
	12. 教育局構想過於理想，沒有考慮前線老師執行的困難
	13. 對於帶領研究不同题目的 20 位同學，感到十分吃力。
學生壓力	14. 減輕校本評核之份量，各科同時加起來令學生吃不消
	15. 對於某些能力較弱的學生，變成極大的壓力。有些為了做 SBA 而缺席，老師也感懊惱。
	16. 學生根本沒有不能為每科都做校本評核。問題是「重質還是重量」？而且學生未能 HANDLE 一個要處理三年累積課程的公開試。
反對保留	17. 只是向世界交代，形在神不在
	18. 多此一舉！每班 40 人，而學生亦未有太多的基礎下需求他們做到大學生的需求和水平，SBA 舉辦人有否考慮到前線老師的工作量？建議「他們」(篤辦人)到中學試做三年以感受工作量！
	19. 該「評核」原則矛盾。一方面希望作為各校不同情況下，為改進學生的學習而設。而另一方面則是在作總結性跨校的比較另，令老師處於夾縫中。
	20. 擾民，無大成效，師生均疲於奔命，容易做假，難以監管，以筆試作調分基準，與 SBA 本意矛盾。
	21. 不是每一科也需要，視乎學科性質而定。
取消	22. 得個做字，違背本意
	23. 可保留，但需要重整，如減少呈交次數，改善評核內容
簡化	24. 用 PRACTICAL SKILL 代替 SBA
	25. 自願參加，不計入公開試

Opinions on NSS Geography SBA

I understand the idea of SBA assessment is to assess students' ability to conduct a geographical enquiry. However, I do not think it is appropriate to implement it in 2014. It can be a school trial or even a deferred implementation like other subjects, such as BAFS and Music.

Students are required to conduct a 'research' which requires collecting first hand data. This is NOT the requirement for many other subjects. On top of it, one needs to conduct fieldwork with about 40 students. It is not the requirement for most other elective subjects. For example, Economics only requires students to do news commentaries with presentations. BAFS only requires students to complete proforma worksheets with presentations.

For Geography, the compulsory fieldwork component in the SBA is the most demanding part in the entire assessment. Though I am not entirely familiar with the SBA requirements of different subjects, I still can conclude that this is most demanding for Geography. I do not think I am in a position to do comparisons for different subjects. It is the job of the HKEAA to ensure that the requirements for different subjects are on a par so that they are comparable in terms of scope, depth and workload for both teachers and students. Coordination, amendments and modifications should be made by the HKEAA at an overall planning level instead of leaving it to each subject in the HKEAA for they may not know the practices of other subjects and the 'appropriate' standard of what it meant by a 'reasonable' assessment. Fieldwork is not compulsory even for Biology. Candidates may choose to do fieldwork and it is NOT a compulsory requirement in the SBA. They may just do lab-based researches.

Geography candidates are required to submit individual reports even though they may collect data in groups. It is a matter of 40 individual reports!! It is an on-going process involving fieldwork, data analysis, GIS application and writing reports. I do not think it is possible to 'produce' 40 individual reports only after 1 to 3 times field work outing. I really expect a proper sample provided by HKEAA with detailed worksheets and 40 individual research questions based on 1 to 3 outings instead of some vague seminars. This should be provided to every school.

The requirement of Geography SBA is actually discouraging students from choosing the subject and it will threaten the survival of the subject. It is unfair for Geography to be the 'most demanding' subject among all the NSS elective subjects. Even for students quite interested in the subject, they might tend to choose other subjects as they do not want their chance of being admitted into the university be affected.

Moreover there is not much support on GIS from HKEAA apart from money for buying the software. With the same teaching periods per cycle as other subjects, Geography teachers really need proper partners or assistants to help implement GIS. Even though the use of GIS is not a compulsory skill to be demonstrated in SBA, all Geography teachers have to teach GIS as there may be questions set on GIS.

More importantly, a student has to handle several SBAs in their short learning time. SBA is required for every subject except Mathematics. Besides having regular lessons and extra-curricular activities, students have to spend much time on setting proper enquiry questions, setting questionnaires, conducting surveys, analyzing data for the reports of different subjects, including Liberal Studies. For a hardworking and responsible student, it can take most of his/ her time. I do not think it is good to their personal growth. Students should have more space to understand themselves and develop themselves in different aspects instead of focusing on writing reports at this golden age.

HKEAA should conduct an investigation to understand the heavy workload of teachers and students in fulfilling the SBA requirement. Without further support from HKEAA, I do not see the point for implementing Geography SBA in 2014.